

PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE
Gminy Radymno Sp. z o.o.
KRS 0000461886

Skołoszów, ul. Dworska 67, 37-550 Radymno
NIP 7922288875, REGON 180940143



Skołoszów, dnia 11.06.2019 r.

Znak sprawy: ZP.271.1.2019

Opublikowano
Strona Internetowa
PKGR Sp. z o.o.

ODPOWIEDŹ na zapytania w sprawie SIWZ (nr 3)

Szanowni Państwo.

Uprzejmie informujemy, iż do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), zwanej dalej ustawą Pzp, w trybie przetarg nieograniczony pn; „*ROZBUDOWA I PRZEBUDOWA OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW W MIEJSCOWOŚCI ŚWIĘTE GMINA RADYMNO*”, działając na mocy art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, przedstawiam złożone pytania i udzielam odpowiedzi;

Pytanie nr 1 dotyczy:

W dokumentacji Tom I PZT w pliku F Załączniki, znajduje się załącznik nr 12 zjazdu z drogi, w którym znajduje się pismo ZP.7021.129.2016 z dnia 13.10.2016, które mówi, że Wójt Gminy Radymno wyraża zgodę na lokalizację zjazdu z drogi gminnej dz. nr 427, poprzez istniejący zjazd na dz. nr 742/1 na terenie przebudowywanej oczyszczalni ścieków zlokalizowanej na dz. nr 741/1 w m. Święte pod warunkiem spełnienia przy projektowaniu n/w warunków przedstawionych na mapie poglądowej w załączonym do pisma załączniku:

- Zaprojektować wzmocnienie i poszerzenie drogi (jezdnia 4 m) od drogi powiatowej do wjazdu na oczyszczalnię ścieków,
- Zaprojektować chodnik od drogi dz. nr 532 do drogi dz. nr 427 (lewa strona),
- Zaprojektować wymianę przepustów drogowych na nowe (karbowane z tworzywa sztucznego), wraz z umocnieniem wylotów oraz rowu przez i za przepustem po min. 10 m (umocnienie dna oraz skarpy rowu),
- Zaprojektować przy zjeździe na oczyszczalnię ścieków przepust o średnicy min. Fi 1000, oraz o długości 10 m,
- Zaprojektować oświetlenie drogowe od drogi powiatowej do oczyszczalni ścieków.

Prosimy o potwierdzenie, że nie należy wyceniać w/w robót. W przypadku braku potwierdzenia prosimy o przesłanie dokumentacji na w/w roboty.

Odpowiedź nr 1;

Przebudowa przepustu i drogi nie była przedmiotem tej dokumentacji projektowej. Nie należy wyceniać w/w robót.

Pytanie nr 2 dotyczy;

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie osady, które będą usuwane z istniejących i rozburzanych budynków będą utylizowane i zagospodarowane na koszt Zamawiającego.

Odpowiedź nr 2;

Nie może być inaczej bo właścicielem odpadu jest PKG i nie może go przekazać wykonawcy robót budowlanych gdyż ten nie ma odpowiednich zezwoleń na przetwarzanie, utylizację etc., zgodnie z Ustawą. Zatem koszt utylizacji jest zawsze po stronie tego kto wytwarza.

Pytanie nr 3 dotyczy;

W opisie technicznym PB_ PZT_15.12.2016 r. na str. 64 w pkt. 24.4 podane jest, że odboje przy budynkach mają być o szerokości 0,8 m, natomiast w opisie technicznym PB_ Tom III na str. 20 w pkt. 7.1.7 podane jest, że odboje należy wykonać o szerokości 1m. W związku z rozbieżnościami prosimy o podanie jaka ma być szerokość odboji.

Odpowiedź nr 3;

Zgodnie z PZT.

Pytanie nr 4 dotyczy;

W stwiorb na str. 135 w pkt. 2.2 podany jest opis kostki brukowej betonowej, z którego wynika że kostka ma być czerwona z betonu wibroprasowanego, klasa 50 gatunek I grubość 8 i 6 cm, natomiast w stwiorb na str. 136 w pkt. 5.2 podana jest kostka betonowa czerwona grubości 6 cm oraz w opisie technicznym PB_ PZT_15.12.2016 na str. 65 w pkt. 24.5.1 podana jest kostka brukowa z betonu B-35 o grubości 6 cm. W związku z rozbieżnościami prosimy o podanie, według której specyfikacji należy wycenić kostkę brukową.

Odpowiedź nr 4;

Kostka brukowa gr 8 cm jest przeznaczona do ewentualnych uzupełnień istniejących dróg na terenie oczyszczalni, zaś kostka brukowa gr 6 cm jest przeznaczona do budowy chodników i dojeżdż.

Pytanie nr 5 dotyczy;

W stwiorb na str. 136 w pkt. 5.2 podane jest, że opaski wokół budynków wykonane będą z płyt chodnikowych 50x50x7 cm, natomiast w opisie technicznym PB_ PZT_15.12.2016 na str. 65 w pkt. 24.5.1 podane jest, że opaski wokół budynków należy wykonać z kostki brukowej z betonu B-35 o grubości 6 cm. W związku z rozbieżnościami prosimy o podanie, według której specyfikacji należy wycenić opaski.

Odpowiedź nr 5;

Zgodnie z PZT.

Pytanie nr 6 dotyczy:

Na rysunku Rys_3T_OB.116 Neutralizator powietrza złowonnego w dolnym lewym rogu podana jest nagrzewnica powietrza, natomiast w opisie technicznym i stwiorb brak informacji o nagrzewnicy powietrza. Prosimy o potwierdzenie, że nagrzewnicę powietrza nie należy wyceniać.

Odpowiedź nr 6:

Neutralizator ma spełniać swoją funkcję w każdej prze roku. Aby to było spełnione musi mieć zamontowane źródło ciepła zapobiegające zamarzaniu.

Pytanie nr 7 dotyczy:

Prosimy o podanie jaki ma być moduł komunikacji Neutralizator powietrza złowonnego czy Profibus DP, Modbus czy jeszcze inny.

Odpowiedź nr 7:

Profibus DP (lub równoważny).

Pytanie nr 8 dotyczy:

W stwiorb na str. 201 i 202 w punkcie 9.2.3 podane jest informacja o cenie wyposażenia laboratorium, natomiast w dokumentacji brak informacji o wyposażenie laboratorium. W związku z rozbieżnościami prosimy o potwierdzenie, że nie należy wyceniać wyposażenia laboratorium. W przypadku braku potwierdzenie prosimy o wyszczególnienie wyposażenia laboratorium.

Odpowiedź nr 8:

Patrz pkt 5.3. na str. 194 i 195 STWIORB.

Pytanie nr 9 dotyczy:

W stwiorb na str. 202 w punkcie 9.2.5 podane jest, że w cenę wykonania rozruchu i próby eksploatacyjnej wchodzi wynagrodzenie zewnętrznych członków Komisji Rozruchowej (poza Inżynierem) w tym Projektanta. Prosimy o potwierdzenie, że w/w koszty są po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź nr 19

Po stronie wykonawcy znajdują się koszty personelu koniecznego do wykonania rozruchu za wyjątkiem Personelu użytkownika i Inżyniera.

Pytanie nr 10 dotyczy:

W zamieszczonej w SIWZ treści pkt. 23 zatytułowanego „Errata – wyjaśnienia dotyczące niektórych pozycji ujętych w zakresie zamówienia”, Zamawiający poinformował Wykonawców,

iż „Wykonawca powinien skalkulować w cenie ofertowej świadczenie serwisu gwarancyjnego, wykonanie wymaganych DTR przeglądów gwarancyjnych i wymianę części szybkozużywających się wszystkich urządzeń dostarczanych w ramach zamówienia”.

Przedstawienie zapisów w tej formie oznacza, że Wykonawca zobowiązany będzie do ponoszenia kosztów różnego rodzaju przeglądów i świadczenia czynności serwisowych, łącznie z kosztami wymiany części szybkozużywających się w całym okresie udzielonej przez Wykonawcę gwarancji (czyli minimalnie w okresie 36 i maksymalnie w okresie 60 m-cy gwarancji).

Pragniemy zwrócić uwagę, iż serwisowanie urządzeń w okresie gwarancji - a więc już po wydaniu przez Zamawiającego Świadczenia Przejęcia - jest zwyczajowo obowiązkiem odpowiednio wykwalifikowanych pracowników obsługi oczyszczalni, na Wykonawcy ciąży zaś umowny obowiązek usuwania wad urządzeń stwierdzonych w trakcie okresu udzielonej przez niego gwarancji.

Formułując w sposób opisany powyżej zapisy dotyczące kosztów związanych z eksploatacją obiektu w okresie gwarancji, czyli w okresie od wydania Świadczenia Przejęcia Robót do czasu wydania Świadczenia Wykonania, Zamawiający niejako przerzuca na Wykonawcę koszty i ryzyko związane z koniecznością zapewnienia bieżącej i ciągłej eksploatacji zmodernizowanej i rozbudowanej części oczyszczalni, w tym również z koniecznością utrzymywania w sprawności dostarczonych urządzeń, podczas gdy sam - w analogicznym okresie - uprawniony będzie do czerpania korzyści z funkcjonowania całego zmodernizowanego obiektu.

Nie bez znaczenia dla jest tutaj fakt, że o ile możliwe jest skalkulowanie przez Producentów urządzeń przybliżonych kosztów serwisu gwarancyjnego i wykonania wymaganych DTR przeglądów gwarancyjnych urządzeń, o tyle nie jest możliwe rzetelne określenie kosztów samej wymiany części szybkozużywających się zamontowanych urządzeń. Powszechnie uważa się bowiem, iż są to części przeznaczone do zainstalowania w urządzeniu w celu zastąpienia zużytej oryginalnej części. Nie są więc one objęte gwarancją producenta, a częstotliwość ich wymiany uzależniona jest od warunków pracy urządzenia, w tym między innymi specyfiki ścieków.

Trudności z wiarygodnym oszacowaniem wartości części szybkozużywających się powodują, iż Wykonawcy zmuszeni są do ujęcia kosztów ryzyka związanego z ich wyceną w cenie złożonej Zamawiającemu oferty. Sytuacja taka wywołuje z kolei znaczący wzrost kosztów inwestycji i może mieć szczególne znaczenie dla zagwarantowania Zamawiającemu powodzenia realizacji procesu inwestycyjnego. Jak wskazuje bowiem analiza wyników poprzednio ogłoszonych przez Zamawiającego dwóch postępowań przetargowych na realizację zadania, wartość najniższej złożonej oferty każdorazowo przekraczała budżet Zamawiającego.

Niewątpliwie istnienie zapisów dotyczących konieczności serwisowania, wykonywania przeglądów gwarancyjnych i zakupu części szybkozużywających się, stoi także w sprzeczności z zasadami udzielania dofinansowania, które to zabraniają ujmowania tego rodzaju kosztów w kosztach inwestycyjnych.

Ponadto Zamawiający nie określił w sposób precyzyjny i wyczerpujący, co rozumie przez sformułowanie „części szybkozużywające się” i dla jakich konkretnie urządzeń tego rodzaju części mają być zabezpieczone, ani nawet nie przewidział w treści składanych wraz z ofertą załączników miejsca, w którym Wykonawca powinien podać koszt tych części. Tym samym

Zamawiający pozostawił Wykonawcom na etapie składania ofert swobodę w kształtowaniu „listy”

części szybko zużywających się, które Wykonawca powinien wycenić w ofercie. W rezultacie spowoduje to dużą dowolność i uznaniowość w doborze tych części i ich wycenie. Nie będzie tym samym możliwe rzetelne, oparte na zasadach uczciwej konkurencji, porównanie kompletności ofert złożonych przez Wykonawców.

Jasne, precyzyjne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, ma istotny wpływ nie tylko na przebieg samego postępowania o udzielenie zamówienia, ale stanowi również o istotnych postanowieniach późniejszej umowy, gwarantując Zamawiającemu realizację procesu inwestycyjnego w sposób sprawny i bez zbędnych utrudnień.

Zważywszy na powyższe oraz na fakt, iż zadanie „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Świąte, gm. Radymno” - jak wskazuje sama nazwa inwestycji, treść „Ogłoszenia o zamówieniu” oraz „Opis przedmiotu zamówienia” zawarty w pkt. IV SIWZ

- polegać ma na wykonaniu robót budowlanych, a nie również na świadczeniu usług związanych z utrzymaniem obiektu, tj. szeroko pojętym serwisowaniem zamontowanych w ramach inwestycji urządzeń, prosimy o wykreślenie zapisów dotyczących obowiązku zapewnienia przez Wykonawcę obsługi serwisowej urządzeń, konieczności wykonywania wymaganych DTR-ką przeglądów gwarancyjnych i wymiany części szybko zużywających się, jako nie mających zastosowania w powyższym przetargu lub o przedstawienie jednakowego dla wszystkich Wykonawców „Wykazu części szybko zużywających się” przewidzianych dla wyspecyfikowanych przez Zamawiającego rodzajów urządzeń;

Odpowiedź nr 10:

Wykonawca w ofercie winien skalkulować koszty serwisu gwarancyjnego i wykonania wymaganych DTR przeglądów gwarancyjnych urządzeń. Koszty wymiany części szybko zużywających w zamontowanych urządzeniach będą po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 11 dotyczy:

Zapisami pkt. 1.5.2. STWiORB zatytułowanego „Zabezpieczenie interesów osób trzecich” Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do poniesienia odpowiedzialności za ochronę instalacji

na powierzchni ziemi i urządzeń podziemnych (tj. rurociągi, kable itp.) oraz do uzyskania od odpowiednich władz - właścicieli tych urządzeń - potwierdzenia informacji dostarczonych mu przez Zamawiającego w ramach planu ich lokalizacji. Ponadto zobowiązał Wykonawcę

do zapewnienia na jego koszt i ryzyko właściwego zabezpieczenia przed uszkodzeniem instalacji

i urządzeń w czasie trwania budowy. Uwagi ta sugerują, iż w trakcie realizacji prac mogą wystąpić przypadki napotkania przez Wykonawcę na niezainwentaryzowane lub błędnie zainwentaryzowane (w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny) instalacje podziemne.

W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku konieczności dokonania przebudowy lub naprawy instalacji podziemnych, wchodzących w skład

uzbrojenia terenu, które nie zostało zinwentaryzowane lub błędnie zinwentaryzowane w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu;

Odpowiedź nr 11:

W przypadku konieczności dokonania przebudowy lub naprawy instalacji podziemnych, wchodzących w skład uzbrojenia terenu, które nie zostało zinwentaryzowane w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

W związku z powyższym w § 11 „Inne postanowienia” projektu umowy w ustępie 6, pkt 6.4 dodaje się ppkt „n” w brzmieniu:

„n) w przypadku konieczności dokonania przebudowy lub naprawy instalacji podziemnych, wchodzących w skład uzbrojenia terenu, które nie zostało zinwentaryzowane w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej.”

Pytanie nr 12 dotyczy:

Zapisy § 12 Umowy zatytułowanego „Odstąpienie od umowy” przewidują w przypadku odstąpienia od umowy przez jedną ze Stron przeprowadzenie przez Wykonawcę przy współudziale Zamawiającego inwentaryzacji robót w toku na dzień odstąpienia od umowy. Prosimy o potwierdzenie, że inwentaryzacją objęte będą również materiały zamówione, ale nie dostarczone jeszcze na budowę oraz zamówione lecz będące w trakcie procesu produkcyjnego w zakładzie producenta urządzenia i prefabrykaty oraz o poświadczenie, że Zamawiający zapłaci za te elementy robót;

Odpowiedź nr 12:

Inwentaryzacją robót nie zostaną objęte materiały zamówione, ale nie dostarczone jeszcze na budowę, oraz zamówione lecz będące jeszcze w trakcie procesu produkcyjnego w zakładzie producenta urządzenia i inne nie wbudowane prefabrykaty. Zamawiający nie zapłaci za te elementy robót.

Pytanie nr 13 dotyczy:

W ust.4 §10 Umowy, zatytułowanego „Kary umowne”, Zamawiający zawarł następujący zapis:

„W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego kary umowne naliczone do dnia odstąpienia nadal są należne”.

Wnosimy o odpowiednią modyfikację zapisów §10 Umowy, w sposób zapewniający ich zgodność z obowiązującym stanem prawnym oraz orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej i polskich sądów. Zgodnie bowiem z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 1 września 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 1070/09): „Na skutek odstąpienia od umowy dochodzi do jej rozwiązania ze skutkiem wstecznym od momentu jej zawarcia, a strony zobowiązane są wzajemnie do zwrotu świadczeń. Oznacza to, że w razie odstąpienia od umowy żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy, z tytułu

wadliwości umowy. Zamawiający może jedynie dochodzić odszkodowań z tytułu konieczności odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy”. Brak jest więc możliwości kumulowania kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy z karami umownymi z tytułu nienależytego wykonania tej umowy w postaci zwłoki lub opóźnienia w wykonaniu umowy. Jeżeli więc strona uprawniona podjęła decyzję o odstąpieniu od umowy wzajemnej, z uwagi na nieprawidłowe wykonywanie obowiązków umownych przez drugą stronę, a umowa łącząca strony przewiduje możliwość naliczenia kar umownych zarówno z tytułu odstąpienia od umowy, jak i z tytułu niewypełnienia konkretnych zobowiązań umownych (np. niedotrzymania terminu wykonania przedmiotu umowy), to roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej i jest ona uprawniona do skutecznego dochodzenia zapłaty kary umownej wyłącznie z tytułu odstąpienia od umowy (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r. sygn. II CZP 39/2012). Na tej samej zasadzie nie jest dopuszczalne kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania (np. wykonanie ze zwłoką, opóźnieniem) z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 2011 r. sygn. I CSK 315/2010);

Odpowiedź nr 13:

Zapisy określone w ust. 4 § 10 projektu umowy, zatytułowanego „Kary umowne” pozostają bez zmian.

Pytanie nr 14 dotyczy:

Prosimy o informację jaki kabel należy wycenić w pozycji 1.11 - KNNR 5/707/4 - Układanie kabli... 3 088m z przedmiaru branży elektrycznej tom VI;

Odpowiedź nr 14:

W określonej wyżej pozycji przedmiaru robót branży elektrycznej nie należy wyceniać kabla, lecz zgodnie z jej treścią , **układanie kabli**, zarówno tych które są w dostawie wg kosztorysu jak również przekładki istniejących.

Pytanie nr 15 dotyczy:

Prosimy o potwierdzenie, że w ofercie ma być zawarty koszt przeglądów okresowych urządzeń AKPiA wraz z materiałami eksploatacyjnymi i zużywającymi się.

Odpowiedź nr 15:

W ofercie ma być zawarty przypadający na czas trwania gwarancji koszt przeglądów okresowych urządzeń AKPiA wraz z materiałami eksploatacyjnymi i zużywającymi się.

Pytanie nr 16:

W SIWZ na str. 8 podane jest, że Zamawiający wymaga, aby urządzenia i materiały stalowe, mające bezpośredni styk ze ściekami surowymi były wykonane ze stali stopowych („kwasoodpornych”) o zawartości min. 2% molibdenu, natomiast w stwiorb podane jest, że

nóż zasuwy nożowej ma być wykonany ze stali nierdzewnej 1.4301 . W związku z rozbieżnościami prosimy o podanie z jakiej stali ma być wykonany nóż zasuwy nożowej.

Odpowiedź nr 16:

Zgodnie z zapisami na stronie 8 SIWZ, nóż zasuwy winien być wykonany ze stali stopowej.

W związku z tym, iż Zamawiający postanawia wyznaczyć czas niezbędny dla prawidłowego przygotowania ofert wszystkie zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczące terminu składania; terminu złożenia wadium; terminu otwarcia ofert ulegają przesunięciu do dnia 18.06.2019 r.

W imieniu Zamawiającego

PREZESZARZĄDU


Adam Lisańczuk

Otrzymują:

1. Adresat.
2. A/a.